

KI: 2022.09.21.
LE: 2022.10.06.



Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2022.09.		
Szám: 24 / 4119 / 2022	Melléklet:	
Főszám:	Fűtőszám:	Feladó: LN
Hattári jel:		
R	109	NS HN

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
FŐOSZTÁLY

Iktatószám: JN/59/06897-25/2022.
Tárgy: „Kunmadaras külterületén tervezett 397,1606 ha-os öntözőtelep létesítése” előzetes vizsgálata
Melléklet: -
Ügyintéző: Katonáné Szikora Olga
Telefon: 56/523-408

A Nagyüllői Öntözési Közösség Kft. (5321 Kunmadaras, Külső 11.) Kunmadaras külterületén tervezett 397,1606 ha-os öntözőtelep létesítése előzetes vizsgálat elbírálási eljárásában a következő döntést hoztam:

Határozat

A Nagyüllői Öntözési Közösség Kft. (5321 Kunmadaras, Külső 11., továbbiakban: Engedélyes) nevében és megbízásából a Vino-Natura Kft (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által benyújtott „Kunmadaras külterületén tervezett 397,1606 ha-os öntözőtelep létesítése” beruházásra vonatkozóan az előzetes vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység
nem környezeti hatástanulmány köteles.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) 36600/3183-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.) a Nagyüllői Öntözési Közösség kft. (Székhely: 5321 Kunmadaras, Külső 11.) Kunmadaras külterületén tervezett öntözőtelep beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán indult hatósági eljárásában megküldött szakhatósági megkeresésére Hatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk. A tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az öntözőtelepre vonatkozóan vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárást szükséges lefolytatni.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A tervezés és kivitelezés során a következőket kérjük figyelembe venni:

Természetvédelem:

A területről a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján a „védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről” szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján fokozottan védett és védett fajok egyedeinek és állományainak előfordulásáról van tudomásunk.

Ezen fajok állományainak védelme és megőrzése érdekében a beruházás megvalósításának részletes terveit a HINP Igazgatósággal egyeztetni szükséges. A beruházás során, valamint az öntözőtelep üzemeltetése során védett fajok egyedei nem sérülhetnek és nem pusztulhatnak el.

- Az öntözőtelepek létesítése és üzemeltetése során védett természeti érték nem sérülhet.
- Fakivágás és cserjeirtás a szükséges engedélyek birtokában, bejelentések megtétele után vegetációs időszakon kívül végezhető. Vegetációs időszakban, azaz március 15. és augusztus 15. között, kizárólag a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság írásos hozzájárulásával végezhető, melyet Főosztályunk részére is meg kell küldeni.
- A szükséges csatornakotrásokat, üledékeltávolítást szeptember 1. és október 31. között lehet elvégezni, ettől eltérő időpontban munkavégzés csak a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) írásos hozzájárulásával lehetséges, melyet a Főosztályunkra is meg kell küldeni.

Zajvédelem:

- A kivitelezés és a későbbi üzemeltetés során ügyelni kell, hogy a zajkibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásainak, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, továbbá a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásainak.
- A kivitelezéshez és a későbbi üzemeltetéshez használt gépjárművek, munkagépek rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.
- A kivitelezés és a későbbi üzemeltetés során lakossági panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, az engedélyezett tevékenység az esetlegesen környéken lakók nyugalma nem zavarhatja.
- A tervezett kivitelezés vonatkozásában a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-a szerint, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, továbbá építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Levegőtisztaság-védelem:

- A telepíteni tervezett IVECO 8361 S7 10,00 típusú, 165 kW hőteljesítményű, 26 l/h üzemanyag fogyasztású diesel motor kapcsán felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 140 kW és annál nagyobb, de 50 MW-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. § (13) bekezdés a) pontjában foglalt kibocsátási határértéket nem kell alkalmazni, de a berendezés kipufogó kürtője bejelentés és engedélyköteles légszennyező pontforrásnak minősül, amely létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan engedélykérelmet kell hatóságunkra benyújtani. Az engedélykérelem tartalmi követelményeit a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza.

Eljárási költségre vonatkozó rendelkezések:

- A 250 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.
- Egyéb eljárás költségek nem merültek fel.
- Tekintettel arra, hogy döntésemet ügyintézési határidőn belül hoztam meg igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A határozat a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat ellen közigazgatási per kezdeményezhető a Debreceni Törvényszéknél (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal ellen indított keresettel. A keresetlevelet a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> linken keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal nyilvántartó hatósága: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma, PIR törzsszáma: 789389, adószáma: 15789381-2-16) A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A közigazgatási per eljárás illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Bíróság utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

Indokolás

A Nagyüllői Öntözési Közösség Kft. (székhely: 5321 Kunmadaras, Külső 11.) nevében és megbízásából a Vino-Natura Kft (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) Kunmadaras külterületén tervezett 397,1606 ha-os öntözőtelep beruházás előzetes vizsgálat elbírálására kérelmet nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához [továbbiakban: Hatóság], mely alapján előzetes vizsgálatot kezdeményezett.

A kérelem alapján 2022. augusztus 4-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Hatóság az eljárást lefolytatta. Az eljárás lépései:

1./ Közzététel, betekintési lehetőség biztosítása:

- Az eljárás során a Hatóság az ügyben keletkezett iratokat az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció a környezetvédelmi hatóság honlapján, valamint a magyarorszag.hu oldalon elektronikusan is közzé lett téve.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció megtekinthetőek voltak a telepítés helye szerinti település érintett Önkormányzat Jegyzőjénél.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [továbbiakban: Ákr.] 28/A és 28/D §, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Rendelet] 3. § (3) és (4) bekezdések szerint, az ügy az érintett Jegyző közreműködésével, a Kormányhivatal honlapján, faliújságán, valamint a kormányzati rendszeren közhírelve lett. A nyilvánosság észrevételt nem tett.

2./ Szakkérdések vizsgálata:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal az eljárás során az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

- természet- és tájvédelem
- hulladékgyűjtés
- levegőtisztaság-védelem
- földtani közeg védelme
- zajellenőrzés
- kulturális örökségvédelmi
- talajvédelem
- közegészségügy

3./ Szakhatóság bevonása:

Az eljárás során Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) szakhatósági állásfoglalását 36600/3183-1/2022.-ált. számon - az alábbi indokokkal - megadta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.) a Nagyüllői Öntözési Közösség kft. (Székhely: 5321 Kunmadaras, Külső 11.) Kunmadaras külterületén tervezett öntözőtelep beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán indult eljárásában Hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2,3 pontja alapján a fenti tevékenység előzetes vizsgálata hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetőek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett öntözőtelep bővítése Kunmadaras város közigazgatási területén található, annak külterületén. A kiterjedt szántóterületek öntözése a terület nagy részén jelenleg is meglévő vízjogi üzemeltetési engedély alapján történik. Az engedélyes a meglévő, és a bevonásra kerülő új területeket (összesen 397,1606 ha), a módosításra kerülő Tisza/8569 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély keretében kívánja öntözni (esőztető öntözési mód: lineár, mobil). A terület vízellátása felszíni vízkészletből - a Tiszafüred IV-ből, a III. mellékcsatornán (tápcsatorna) át - biztosított. A felhasználandó öntözővíz mennyisége 786 100 m³/év. Az öntözendő növénykultúra közé sorolható a hibridkukorica, szántóföldi növények, vetőmag.

A tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokot figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2.,3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

1. A Nagyüllői Öntözési Közösség Kft. (5321 Kunmadaras, Külső 11.) Kunmadaras külterületén létesítendő öntözőtelepe vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárásához készített dokumentációt.
2. A tervezett tevékenységre, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) 5/D. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatot folytat le.
3. Az érintett Kunmadaras külterületi ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepelnek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000 területek, azonban a „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának és pufferterrületének részét és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII.

törvény alapján a Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta világörökségi helyszín részét képezik. Az aktualizálás alatt álló magyarországi bioszféra-rezervátumokról szóló 7/2007. (III. 22.) KvVM rendelet alapján Bioszféra rezervátum területét érinti. Az „érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról” szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján igen fontos érzékeny természeti területnek minősül, valamint a „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény „a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelete alapján a Tájképvédelmi terület övezetének részét képezik.

4. Az engedélyes a meglévő, és a bevonásra kerülő új területeket, a módosításra kerülő, Tisza/8569 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély keretében kívánja öntözni.
5. A tevékenység volumene 397,1606 hektár, a tervezett vízigény 786 100 m³/év. Az öntözéshez 1 db meglévő lineár, és 3 db meglévő mobil öntözőrendszer használata tervezett.
6. Az öntözéshez dízelmotoros szivattyút is alkalmaznak, egyéb tekintetben nem használnak, és nem helyeznek el, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyezőanyagot.
7. Az öntözőtelep és az öntöző berendezések megfelelő műszaki állapotú üzemeltetése közvetlenül nincs hatással a földtani közegre. A tevékenység nem szerepel a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében, üzemi kárelhárítási tervre nem kötelezett.
8. Az öntözőtelep beüzemelése, a műtárgyak működővé tétele, a csőfektetés, a berendezések letelepítése, során jelentős hulladékképződéssel/anyagmozgatással kell számolni, továbbá a működés és a megszüntetés során olyan hulladékok keletkeznek, amelyek megfelelő kezelése megoldható.
9. A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por- valamint CO, NO_x és CH koncentráció növekedés várható. Rövid idejű hatásterülete a létesítési területen belül marad.
Az üzemelés fázishoz kapcsolódó levegőminőséget érintő terhelés alapvetően a lineár öntözőberendezésekhez kapcsolódó motorok és a mobil szivattyúkhoz kapcsolódó diesel üzemű motorok révén történik.
A számítások alapján a levegővédelmi hatásterület a mobil szivattyúk körül lehatárolt 138 méter sugarú kör (vizsgált komponensekre vonatkozóan), míg a lineár esetben a motor mozgási pályája mentén, a tengelytől meghatározott 558-558 méteres sáv (PM₁₀ tekintetében).
A tevékenység felhagyását követően érdemi, levegőminőséget érintő hatások nem várhatóak.
10. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az üzemeltetési tevékenységből és kapcsolódó közlekedésből adódóan zajterhelési határérték túllépése nem várható, zajhatással járó kivitelezési munkálatokat nem terveznek.
11. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 2. számú Földhivatali Osztály 13069/2/2022. számú véleménye:
„A rendelkezésre álló iratok alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében a szakmai véleményem a következő:

- Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A más célú hasznosítás lehet időleges vagy végleges.
- A tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- Az érintett földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
- Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie.

A megfogalmazott előírások és a Talajvédelmi tervben előírtak betartása mellett a tevékenység földvédelmi érdekeket nem sért.”

12. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály JN/46/01072- 2/2022. számú szakvéleménye:

„1. A tervezett beruházás örökségvédelmi érdeket nem sért. Ellene kifogást nem emelek.

A benyújtott VN-9/2022. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett területen sem műemlék, műemléki terület, sem nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

Ugyanakkor fölhívom az engedélyes figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell. A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A Korm. r. 4. §-a alapján a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén kiszabható bírság összege 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet.

Tájékoztatatom továbbá, amennyiben a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, vagyis bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, akkor a beruházással érintett területre vonatkozóan a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházások:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás.

- a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (*Magyar Nemzeti Múzeum, e-mail: regeszetipr.oj.eletiroda@hnm.hu*) készíti el.

A jogorvoslat módjáról Akr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom az engedélyest arról, hogy a tervezett beruházással összefüggő engedélyköteles beruházások esetén a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztálya a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata esetén szakhatóságként jár el, vagy bizonyos eljárások keretében szakértőként kirendelt szervként szakvéleményt ad."

13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály JN/NEF/0791-2/2022. számú véleménye

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésében meghatározott környezet- és település-egészségügyi előírások vonatkozásában, a Rendelet 28. §-a és az 5. számú melléklet I. pontja szerinti szakkérdés - *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - tekintetében a közegészségügyi követelményeknek megfelel, annak elfogadásához kikötés nélkül hozzájárulok."*

14. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály JN/57/01735-2/2022.számú véleménye:

„A tervezett környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható, a környezetvédelmi engedélyezési eljárás ellen kifogást nem emelek.

A Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) VN-9/2022. munkaszámú „Előzetes vizsgálati dokumentációját talajvédelmi szempontból elfogadom, és az abban foglalt feltételek és lehetőségek, valamint műszaki megoldások maradéktalan és egységes betartását előírom.

A környezetvédelmi dokumentáció kellő részletességgel elemzi tervezett beruházás és az üzemeltetés várható környezeti hatásait. A dokumentációban foglaltak megtartása esetén a talajvédelmi elvek érvényesülnek és az érintett területen átlagot rontó talajkárosodás nem következhet be.”

15. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta, környezeti hatásvizsgálatot nem javasolt.
16. Kizáró ok nem merült fel.
17. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából, illetve felhagyásából a dokumentációban foglaltak megtartása esetén jelentős környezeti hatások nem várhatók.

A kérelemre indult eljárás során a Hatóság a rendelkező rész szerint határozott. A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint határozatba lett foglalva.

Az ügyben a jogszabály szerinti ügyintézési határidő: 45 nap, melyet nem léptem túl.

A Hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont rendelkezése szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely ... a 3. számú mellékletben szerepel”
- A Rendelet 5/D. § (1) „Az öntözési igazgatási szerv az öntözéses gazdálkodásról szóló törvényben meghatározott esetekben az öntözni kívánt területre vonatkozó környezeti körzeti tervet nyújt be a környezetvédelmi hatóságnak jóváhagyás céljából.”
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § alapján a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.
- Az eljárást a Rendelet szabályai szerint folytatta le a Hatóság.
- A Rendelet 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [rövidítve: Kvt.] 66. § (1) bekezdés d) pontja szerinti egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.
- A határozat kiadásánál - fentiekén túl - figyelembe vette a Hatóság a levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi és a földtani közegre vonatkozó jogszabályokat.

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja az eljáráshoz igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakhatóságot az eljárásba bevontam.
- A szakkérdések vizsgálatáról szintén a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezik.

Felhívtam a figyelmet a jogszabályokba rögzített jogkövetkezményekre, valamint a meghatározott cselekmény végrehajtásának lehetőségére.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés c) pontja, 39. § (1) és (6) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/ A. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Szolnok, 2022. szeptember 13.



Dr. Berkó Attila főispán
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Molnár Gabriella
osztályvezető

Értesül:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Nagyüllői Öntözési Közösség Kft. | 27195154#cégkapu |
| 2. Faggyas Szabolcs | ügyműhely |
| 3. JNSz M-i Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály | KHIV JAK NEFO
220412158 |
| 4. JNSz M-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5000 Szolnok, József A. út 14. | OKF JNSZMKI 723206798 |
| 5. JNKSz M-i Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály | KHIV JAK ÉÖF ÉFÖO
426353730 |
| 6. JNSz M-i Kormányhivatal
Agrártügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály | JH16SZNTVO |
| 7. JNSz M-i Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály | JNSZMKHFFH |
| 8. Önkormányzat
5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1. | ÖNK JNSZM 5321 |
| 9. HNYR | |
| 10. Irattár | |

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.09.13 16:07:04
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Molnár Gabriella