

**Kunmadaras Nagyközség Önkormányzatának
Polgármestere
5321 Kunmadaras Kossuth tér 1.**

Készítette: Kerepesi Csaba

ELŐTERJESZTÉS

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. szeptember 23-án tartandó rendkívüli ülésére a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermekejóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2021. augusztus 10. napján feladott és 2021. augusztus 11. napján megjelent hirdetménnyel (KÉ-15416/2021) „Gyermekejóléti épület építése Kunmadarason, ismételt” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

Az eljárásban 11 db cég jelezte érdeklődését.

A 2021. augusztus 30. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 4 (négy) darab ajánlat került benyújtásra, melyeket az alábbi gazdasági társaságok tettek:

- Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 5340 Kunhegyes Tanya Tanya 383 0633/23 hrsz.)
- MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 4028 Debrecen Kassai út 129)
- KAS '94 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 2100 Gödöllő Palást utca 21. 8000/87)
- KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 3786 Hegymeg Kossuth út 1.)

A Hegyesi Szabó Kft. és az MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Kft. ajánlat adóknak hiánypótlási felhívás került kiküldésre ajánlataik vonatkozásában.

A KAS '94 Kft. ajánlattevő az ajánlatához egyáltalán nem csatolt árazott, részletes költségvetést erre tekintettel a szakmai ajánlata teljes egészében hiányzik. A KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő az ajánlatához kizárólag egy excel formátumú főösszesítőt csatolt, részletes, árazott költségvetést nem, erre tekintettel a szakmai ajánlata nagy mértékben hiányos, az ajánlatát alátámasztó szakmai ajánlata hiányzik. E két cég esetében szükséges egy közbenső döntést hoznia a Képviselő-testületnek, melyben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontjára való hivatkozással a benyújtott ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítja, mert ajánlatuk „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit*”.

A Képviselő-testületi ülést megelőzően a közbeszerzési bíráló bizottság is ülésezett, melynek jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – a közbeszerzési bíráló bizottság ülésének jegyzőkönyvét is alapul véve – a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00029 kódszámú, „Család és Gyermekejóléti Szolgálat fejlesztése Kunmadarason” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

...../2021. (XI.23.) sz. Képviselő-testületi h a t á r o z a t
a TOP-4.2.1-15-JN1-2019-00028 kódszámú, „Család és Gyermejköltségi Szolgálat fejlesztése
Kunmadarason” című pályázat ismételt közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete a 2021. szeptember 21. napján 14:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen tett döntési javaslata alapján a **Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata** (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) Ajánlatkérő által „**Gyermejköltségi épület építése Kunmadarason, ismételt**” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. A **KAS '94 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint:
 - Ajánlattevő az ajánlatához egyáltalán nem csatolt árazott, részletes költségvetést, erre tekintettel a szakmai ajánlata teljes egészében hiányzik. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakmai ajánlat teljes hiánya nem pótolható hiányosság, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
2. A **KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint:
 - Ajánlattevő az ajánlatához kizárólag egy excel formátumú főösszesítőt csatolt, részletes, árazott költségvetést nem, erre tekintettel a szakmai ajánlata nagy mértékben hiányos, az ajánlatát alátámasztó szakmai ajánlata hiányzik. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakmai ajánlat ilyen fokú hiánya nem pótolható hiányosság, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata is alátámasztja a fenti indokolás, lásd például a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatát.

Fenti döntés alapján az érvénytelenségi értesítés az érintett ajánlattevőknek megküldhető.

Erről:

- 1./ Balogh Marianna polgármester
- 2./ dr. Vincze Anita jegyző
- 3./ dr. Fülöp Gyula akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- 4./ Boda Zoltán gazdálkodási csoportvezető
- 6./ Kerepesi Csaba pályázati ügyintéző
- 7./ Mátyus Gergő pályázati ügyintéző

értesül.

K u n m a d a r a s, 2021. szeptember 23.


Balogh Marianna
polgármester



Közbenső döntési jegyzőkönyv

„Gyermekjóléti épület építése Kunmadarason, ismételt”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
- időpontja: 2021. szeptember 21. napján 14:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Boda Zoltán pénzügyi szakértelem
- Sólya László közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
- dr. Fülöp Gyula, jogi és közbeszerzési jogi szakértelem

I. Előzmények

Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.) ajánlatkérő 2021. augusztus 10. napján feladott és 2021. augusztus 11. napján megjelent hirdetményel (KÉ-15416/2021) „Gyermekjóléti épület építése Kunmadarason, ismételt” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok és ajánlattételi felhívás módosítására, továbbá az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

Az eljárásban az alábbi ajánlattevők (11 db) jelezték az érdeklődésüket:

1. KAS '94 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2. KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
3. Ladányi és Társa Bt.
4. Juhász Mihály
5. Stabil-Bau 21 Korlátolt Felelősségű Társaság
6. Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.
7. NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.
8. Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság
9. Norogáz Építési És Épületgépészeti Szolgáltató Kft
10. MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság
11. Purecon Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

II. Bontás

A 2021. augusztus 30. napja 10:00 órai ajánlattételi határidőig 4 (négy) darab ajánlat került benyújtásra, az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő neve: **Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)**
Székhelye: 5340 Kunhegyes Tanya Tanya 383 0633/23 hrsz.

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 95 965 051

2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap): 24
3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többslet szakmai tapasztalata (építési területen) (hónapokban): 50
3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap gyakorlat vagy ezt meghaladó gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)
4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése (A 0 darab vállalat megajánló Ajánlattevő 0 pontot kap; a maximális 3 darab vállalat megajánló Ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja)
 - 4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen
 - 4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen
 - 4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen
 - 4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen vagy nem): Igen

2. Ajánlattevő neve: **MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)**

Székhelye: 4028 Debrecen Kassai Út 129

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 72 544 213
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap): 24
3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többslet szakmai tapasztalata (építési területen) (hónapokban): 36
3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap gyakorlat vagy ezt meghaladó gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)
4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése (A 0 darab vállalat megajánló Ajánlattevő 0 pontot kap; a maximális 3 darab vállalat megajánló Ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja)
 - 4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen
 - 4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen
 - 4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen vagy nem): Igen

3. Ajánlattevő neve: KAS '94 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2100 Gödöllő Palást Utca 21. 8000/87

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 75 771 098

2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap): 24

3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többslet szakmai tapasztalata (építési területen) (hónapokban): 24

3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap gyakorlat vagy ezt meghaladó gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)

4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése (A 0 darab vállalat megajánló Ajánlattevő 0 pontot kap; a maximális 3 darab vállalat megajánló Ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja)

4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen

4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen

4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen vagy nem): Igen

4. Ajánlattevő neve: KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3786 Hegymeg Kossuth Út 1.

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 75 720 078

2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap): 24

3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többslet szakmai tapasztalata (építési területen) (hónapokban): 48

3. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve (ajánlatkérő maximum 36 hónapot vesz figyelembe, 36 hónap gyakorlat vagy ezt meghaladó gyakorlat esetén a maximális 100 pontot kapja, 0 hónap esetén 0 pontot kap)

4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése (A 0 darab vállalat megajánló Ajánlattevő 0 pontot kap; a maximális 3 darab vállalat megajánló Ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja)

4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen

4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladékszelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen

4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen vagy nem): Igen

III. Bírálat – a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti bírálat előtt

Ajánlatkérő 2021. szeptember 9. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőknek, 2021. szeptember 13. napja 14:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság

1. A költségvetésük több helyen is 0-s tételeket tartalmaz, kérjük, hogy szíveskedjenek megindokolni, hogy a költségvetéseik ezen részeiben miért szerepelnek 0-s tételek, illetve, hogy ennek mi az oka, továbbá támasszák alá, hogy ezen sorok esetében nem az Ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, kérjük, hogy hiánypótlásukat ennek megfelelően teljesítsék!

Anyag egységár 0 Ft-tal szerepel az alábbi tételeknél:

- Építész költségvetés:
 - 12. Felvonulási létesítmények fül 1., 2., 5., 6., és 7. sorszámú tételeinél;
 - 21. Irtás, föld és sziklamunka fül 1., 2., 4., 7. és 8. sorszámú tételeinél;
 - 36. Vakolás fül 3. sorszámú tételénél;
 - 48. Szigetelés 16. sorszámú tételénél.
- Gépész költségvetés:
 - 1. Fűtés-hűtés fül 42., 43., 47., 48. és 49. sorszámú tételeinél;
 - 2. Vízellátás és csatornázás fül 45., 46., 50., 51. és 52. sorszámú tételeinél.
- Villamos költségvetés:
 - Külső elektromos munkálatok fül 6., 13. és 14. sorszámú tételeinél;
 - Elosztó berendezések fül 5. sorszámú tételénél;
 - Kiegészítő tételek fül 18., 19., 20. és 21. sorszámú tételeinél;
 - Inform fül 11. sorszámú tételénél.

Díj egységár 0 Ft-tal szerepel az alábbi tételnél:

- Építész költségvetés:
 - 21. Irtás, föld és sziklamunka fül 9. sorszámú tételénél.

Ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta.

2. A Gépész költségvetés „Fűtés-hűtés fül” 44. sorszámú tétele nem került beárazásra Önök által.

Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, felhívjuk figyelmüket, hogy a hiánypótlást a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját is figyelembe véve teljesítsék:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba

javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az **árazott költségvetés** (részletes árajánlat) **valamely tétele és egységára pótolható**, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat** vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet **nem befolyásolja**.

Kérjük, hogy a javított költségvetést .excel szerkeszthető és cégszerűen aláírt, keltezett .pdf formátumban is csatolni szíveskedjenek!

Ajánlattevő a hiányt megfelelően, határidőben pótolta.

3. Kérjük, hogy a főösszesítőben az ÁFA értékeket is megadni szíveskedjenek, mert ugyan a jelen beruházás a fordított áfa hatálya alá tartozik, a költségvetésben az ÁFA összegét kérjük szerepeltetni! Továbbá kérjük, hogy ennek megfelelően a bruttó értéket megfelelően javítani szíveskedjenek, az alábbiak szerint:

Javított mindösszesen bruttó		Anyagár: 62 446 958 Ft		Díj: 59 452 152 Ft		Összesen: 121 899 110 Ft
---	--	-----------------------------------	--	-------------------------------	--	-------------------------------------

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, kérjük, hogy hiánypótlásukat ennek megfelelően teljesítsék!

Ajánlattevő a felvilágosítást megadta, azonban a Ajánlatkérő számítási hibát is észlelt a benyújtott költségvetésben, ezért további számítási hiba javításra való felhívást is intézett az ajánlattevő felé.

MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

1. A bemutatott V.T.J. szakember szakmai önéletrajzában az aláírás vélhetően nem felel meg a Kbt. 41/A. §-ában foglaltaknak, miszerint:

Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - *a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.*

Az önéletrajzban ugyanis az aláírás képként kijelölhető, ezért feltételezhető, hogy a benyújtott dokumentum nem papíralapú dokumentum másolata.

Kérjük, hogy a szakember szakmai önéletrajzát olyan formátumban benyújtani szíveskedjenek, amely megfelel a Kbt. 41/A. §-ában foglaltaknak.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően, határidőben pótolta, azonban az Ajánlatkérő a benyújtott önéletrajzban további hiányt észlelt, ezért további hiánypótlási felhívást küldött ki az ajánlattevőnek.

2. A Gépész költségvetés „Fűtés fül” 27. sorszámú tétele nem került beárazásra Önök által. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, felhívjuk figyelmüket, hogy a hiánypótlást a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját is figyelembe véve teljesítsék:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az **árazott költségvetés** (részletes árajánlat) **valamely tétele és egységára pótolható**, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat** vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet **nem befolyásolja**.

Kérjük, hogy a javított költségvetést .excel szerkeszthető és cégszerűen aláírt, keltezett .pdf formátumban is csatolni szíveskedjenek!

Ajánlattevő a hiányt megfelelően, határidőben pótolta.

Ajánlatkérő fentiek alapján 2021. szeptember napján hiánypótlási felhívást és számítási hiba javítására való felhívást küldött ki az ajánlattevőknek, 2021. szeptember 20. napja 14:00 órai teljesítési határidővel, az alábbiak szerint:

Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság

1. A hiánypótlás keretében benyújtott, villamos berendezésekre vonatkozó költségvetésük, Kiegészítő tétele fülének 3. tétele esetében a díjat 28.000,- Ft-ban határozták meg, azonban a díj egységáruk 5.000,- Ft, a mennyiség pedig 4. Ennek megfelelően a költségvetésük számítási hibát tartalmaz.

Kérjük, hogy a Villamos költségvetés, kiegészítő tételek 3. tételének Díj összesen összegét 20.000,- Ft-ra javítani szíveskedjenek.

A kiegészítő tételek díj összesen sorát ezért 777.100,- Ft-ra javítani szíveskedjenek.

A Villamos költségvetés összesen fülén a kiegészítő tételek díj összesen sorát a fentiek szerint szintén javítani szíveskedjenek (777.100,- Ft).

A Villamos költségvetés összesen fülét az alábbiak szerint javítani szíveskedjenek:

Kiegészítő tételek	<i>díj</i>	anyag+díj
	<i>777 100</i>	1 695 250
ERŐSÁRAMÚ SZERELÉSEK ÖSSZESEN	3 493 600	7 962 220
NETTÓ ÉRTÉK ÖSSZESEN	4 069 600	9 299 470
ÁFA 27%	1 098 792	2 510 857
ERŐSÁRAMÚ SZERELÉS BRUTTÓ ÉRTÉK ÖSSZESEN	5 168 392	11 810 327

Kérjük, hogy a Főösszesítőt szintén javítani szíveskedjenek:

Munkanem	Anyagár	Díj	Összesen
Építészet			
Épületgépészet			
Épületvillamosság		4 069 600 Ft	9 299 470 Ft
ÁFA		12 305 696 Ft	25 908 404 Ft
Mindösszesen nettó		45 576 653 Ft	95 957 051 Ft
Minösszesen bruttó		57 882 349 Ft	121 865 455 Ft

Fentieknek megfelelő a felolvasólapon a nettó értéket az alábbiakra javítani szíveskedjenek:
95 957 051 HUF

Ajánlattevő a számítási hibát megfelelően, határidőben javította.

MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Hiánypótlásukban csatolták V.T.I. szakember szakmai önéletrajzát, már a Kbt. 41/A. §-ában foglaltaknak megfelelő formátumban, azonban a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajz nem egyezik meg a korábban, az ajánlatban benyújtott önéletrajz tartalmával.

Az ajánlatukban V.T.I. szakembert jelölték meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölték meg a felolvasólapon.

V.T.I. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e. Az önéletrajzban megjelölt munkák esetében az sem került feltüntetésre, hogy ezekben a beruházásokban a megjelölt szakember milyen pozícióban vett részt, illetve pontosan milyen munkát végzett. Kérjük, hogy az önéletrajzot olyan formában, javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember építési területen szerzett 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalata, amely a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztja. Felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelési részszempont az alábbi volt: az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Tehát a bemutatott gyakorlatnak többlet-szakmai tapasztalatnak kell lennie, azaz azzal MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembernek kell rendelkeznie.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a

felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően, határidőben pótolta.

IV. Határozat javaslat

A bíráló bizottság javasolja a döntéshozó testület részére, hogy

1. a KAS '94 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint:

- Ajánlattevő az ajánlatához egyáltalán nem csatolt árazott, részletes költségvetést, erre tekintettel a szakmai ajánlata teljes egészében hiányzik. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakmai ajánlat teljes hiánya nem pótolható hiányosság, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. a KOMÉP INVEST Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokolás szerint:

- Ajánlattevő az ajánlatához kizárólag egy excel formátumú főösszesítőt csatolt, részletes, árazott költségvetést nem, erre tekintettel a szakmai ajánlata nagy mértékben hiányos, az ajánlatát alátámasztó szakmai ajánlata hiányzik. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a szakmai ajánlat ilyen fokú hiánya nem pótolható hiányosság, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata is alátámasztja a fenti indokolás, lásd például a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatát.

V. Értékelés

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 12. pontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszempontjai	A rész- szempontok súlyszámai	1. Az ajánlattevő neve: MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság		2. Az ajánlattevő neve: Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	100,00	7000,00	75,59	5291,30
2. Többlet jótállási idő	10	100,00	1000,00	100,00	1000,00
3. M/1. alkalmassági követelményre bemutatott MV-É szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100,00	1500,00	100,00	1500,00
3. Körny.védelmi- fenntarthatósági vállalások	5	100,00	500,00	100,00	500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10 000,00		8 291,30	

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányt benyújtó ajánlatot az MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság tette.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő vonatkozásában végzi el a bírálatot.

A jegyzőkönyv lezárva: 2021. szeptember 21. 14:25 órakor


.....
Boda Zoltán


.....
Sólya László


.....
dr. Fülöp Gyula